

Република Србија
МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА

Сектор за материјално финансијске послове

07 број 404-ЈН-254/17-20

И. П. 2018 године

Београд

На основу члана 144. Закона о општем управном поступку („Службени гласник Републике Србије” број 18/2016)

помоћник министра - начелник Сектора доноси

РЕШЕЊЕ

1. **ИСПРАВЉА СЕ** Одлука о закључењу оквирног споразума у отвореном поступку јавне набавке услуга, обликованом у 28 партија: Одржавање возила, транспортних средстава, пловила, механизације, радних машина, мотоцикала, за потребе Министарства унутрашњих послова 07 број 404-ЈН-254/17-19 од 26.12.2017. године, на следећи начин:

- у образложењу понуде понуђача „Нине“ д.о.о., Београд, за све партије, у оквиру ставке: намена возила, уместо уписаног „теретна возила“ треба да стоји „теренска возила“;
- у образложењу понуде понуђача „Мотор“ д.о.о. Јагодина, на страни 72. Одлуке, за партију б. тачка 7. у оквиру врсте услуга за путничка, комби и теренска возила, после речи: аутомеханичарски и аутоелектричарски радови; лимарско – фарбарски;“ додају се речи: „вулканизерске услуге и подешавање геометрије точкава“. Истовремено се у наредном ставу, после речи: „за радове који се односе на: аутомеханичарске и аутоелектричарске радове, лимарско фарбарске радове“, додају речи: „вулканизерске услуге и подешавање геометрије точкава“.

2. Решење производи правно дејство од када и Одлука која се исправља.

Образложење

Министарство унутрашњих послова је на основу члана 32. 40. и 40а Закона о јавним набавкама, спровело поступак јавне набавке услуга, обликован у 28 партија: Одржавање возила, транспортних средстава, пловила, механизације, радних машина, мотоцикала за потребе Министарства унутрашњих послова и дана 26.12.2017. године донело Одлуку о закључењу оквирног споразума 07 број 404-ЈН-254/17-19.

Након објављивања предметне одлуке, Наручилац је утврдио очигледну грешку у образложењу исте. Наиме, наручилац је образлажући понуду понуђача „Нине“ д.о.о. из Београда, код сваке партије појединачно (од 1. до 28. партије), погрешно назначио да је понуда дата за теретна уместо за теренска возила.

У конкретном случају, Наручилац је у конкурсној документацији у оквиру сваке партије, предвидео могућност давања понуде за одређену намену возила, и то:

- За партије 1-27:

1. путничка, комби и теренска возила;
 2. теретна возила (ТАМ, FAP, Mercedes идр.), аутобуси (Икарбус, Необус, Мерцедес, Санос, FAP идр.), радне машине идр.
 3. мотоцикли, четвороцикли, моторне санке идр.
 4. ватрогасна возила са уграђеном ватрогасном опремом.
- За партију 28:
1. mopеди, мотоцикли, трицикли, моторне санке, четвороцикли и друга возила;
 2. теретна возила (ТАМ, FAP, Mercedes идр.), аутобуси (Икарбус, Необус, Мерцедес, Санос, FAP, Неоплан идр.), прикључна возила, трактори, прикључна возила за трактор, радне машине и друга возила;
 3. путничка, комби и теренска возила;

Увидом у понуду понуђача „Нине“ неспорно је утврђено да је понуђач за свих 28. партија понудио одговарајуће услуге за теренска возила. Истовремено указујемо и да је у Записнику са отварања понуда исправно унето да се понуда односи на услуге за теренска возила, али да је приликом израде Одлуке, уместо „теренска“, грешком унето „теретна“ возила.

С друге стране, у образложењу понуде понуђача „Мотор“ д.о.о. из Јагодине, на страни 72. Одлуке, омашком је изостављен део текста којим се констатује да је понуђач, поред наведених, дао понуду и за вулканизерске услуге и подешавање геометрије точкова. И ова чињеница се може утврдити увидом у понуду понуђача и Записник са отварања понуда у оквиру којих је ова услуга уписана. Да се ради о техничкој грешци, види се и из чињенице да је Наручилац у изреци Одлуке у тачки 2. (у којој су конкретно набројане појединачне услуге за које су понуде понуђача оцењене неприхватљивим), понуду понуђача „Мотор“ одбио као неприхватљиву само за групу радова који се односе на поправку и замену ауто-стакала и остале занатске радове и услуге, док је за остале понуђене услуге понуда оцењена прихватљивом.

Чланом 144. Закона о општем управном поступку, прописано је да орган увек може да исправи своје решење или његове оверене преписе и уклони грешке у именима или бројевима, писању или рачунању и друге очигледне нетачности.

Напомињемо да се ради о изузетно комплексном поступку чији је предмет набавке обликован у 28 партија према намени возила и врсти радова, да је Комисија обрадила 165 благовремених понуда, те да сама Одлука има више од 300 страница. Приликом израде овако свеобухватне одлуке, реално се може очекивати да дође до грешака у писању или другим очигледним нетачностима. У конкретном случају, евидентно је да је током писања текста одлуке дошло до техничке грешке. С тим у вези, Наручилац је у складу са одредбом члана 144. Закона о општем управном поступку, извршио исправку исте. Наведеном исправком се не мења предмет набавке, општи услови, критеријум за избор понуђача, листа изабраних добављача, нити вредност на коју се оквирни споразум закључује, а како је то дефинисано конкурсном документацијом и понудама изабраних добављача. Такође се ни на који начин не нарушава начело једнакости понуђача, обезбеђивања конкуренције, ефикасности и економичности нити друга начела прописана Законом о јавним набавкама.

Имајући у виду све напред наведено, одлучено је као у диспозитиву.

**ПОМОЋНИК МИНИСТРА
НАЧЕЛНИК СЕКТОРА**



Жељко Веселиновић